



# ВЕСТНИК МНИИКА

(Международного научно-исследовательского  
института космической антропоэкологии)

ВЫПУСК

9

2002

## А.Л.ЧИЖЕВСКИЙ - НОВОЕ ВИДЕНИЕ ПРИРОДЫ ЖИВОГО ВЕЩЕСТВА ПЛАНЕТЫ ЗЕМЛЯ

В.П.Казначеев

*“Мы находим нужным ... здесь остановиться на рассмотрении одной особенности в жизни биосферы, стоящей в связи с периодической деятельностью Солнца ... Мы нашли возможным возвести ее в степень закона, присвоив ему название закона квантитативной компенсации в функциях биосферы в связи с энергетическими колебаниями в деятельности Солнца”.*

(А.Л.Чижевский. *Земное эхо солнечных бурь*. М.: Мысль. 1973. С. 350).

В истории мировой культуры и науки, включая Россию, ее интеллект прошлого и настоящего есть немало величайших идей и открытий с трагической судьбой, когда на взлете нового видения сложившиеся, утвердившиеся гипотезы или парадигмы отрицают вероятность или возможность предполагаемой или открытой в природе новой реакции или нового свершения событий. Об этом не раз писал наш величайший естествоиспытатель В.И.Вернадский, указывая, что на волнах научной мысли и практики, роль отдельных ученых (иногда как одиночек), открывая новое видение, погружается, как бы, смывается этой волной современности. Лишь следующая волна возносит это новое явление, новое открытие до величины глобального его внедрения в науку, практику и культуру. Именно к таким свойствам и к таким особенностям нашей истории, мы относим роль, личность, духовность, научное творчество, устремленность А.Л.Чижевского. Об этом много написано, издаются полные собрания его трудов. Однако сейчас важно выделить не только значение самих трудов, но и роль самой идеи, самого факта открытия возможного единства планеты живого вещества и нашего интеллекта с космофизическим пространством, как единой космической системой. Это особенно очевидно сегодня в конце XX начале XXI века. Эта трагедия продолжается, по существу, в какой-то части до сих пор. Я напомню, что взаимодействие живых организмов с различными магнито-биологическими или эфироторсионными процессами космофизического пространства умножалось уже и в XIX и в конце XX века. «К 70-м годам многими исследовате-

лями в магнитобиологических экспериментах были достоверно обнаружены изменения физиологических функций у различных биологических объектов, в том числе и у микроорганизмов. Об этом достаточно широко известно в литературе (К.А.Чернощекоев и др.). С какими трудностями столкнулись исследователи? В публикациях всех авторов в 60–80 годы XX столетия констатировалось, что при достоверности выявляемых феноменов нет каких-либо закономерностей в получении устойчивых результатов и даже при повторении опытов. Характерной особенностью публикаций была констатация возникновения феноменов: 1) в самые разные отрезки времени от начала эксперимента; 2) не только различной интенсивности при одной направленности, но и получение результатов с обратным знаком. В идентичных экспериментах, поставленных в разное время, в одних случаях можно было получить угнетение исследуемой функции, в других – стимуляцию. Указанный парадокс «невоспроизводимости» результатов и разнонаправленных эффектов не укладывался в привычную схему постановки научных экспериментов. Именно это послужило в начале 80-х годов поводом для президента АН СССР А.П.Александрова в одном из ВАКовских журналов причислить магнитобиологию к «лженаукам» и отказать в приеме диссертаций». Таково свойство времени нашей культуры, цензуры и государственного давления в различных сферах науки, практики, экономики и социологии. Такова жизнь. Однако жизнь и практика, логика науки, природы и жизни постепенно выявляют истину. Сегодня мы присутствуем в широком спектре

новых подтверждений, углублений и развития фундаментальных идей А.Л.Чижевского. Хотелось бы подчеркнуть, что в своей книге «Земное эхо солнечных бурь» А.Л.Чижевский делает исключительно фундаментальный вывод: осваивая и выясняя особенности деятельности солнечной активности, состояние биосферы и интеллектуальной сферы в поведении людей. Он подчеркивает, что «Эта особенность настолько четко обнаруживает себя, что мы нашли возможным возвести ее в степень закона, присвоив ему название закона количественной компенсации в функциях биосферы в связи с энергетическими колебаниями деятельности Солнца».

Вкратце явление, управляемое данным законом, заключается в том, что количественные соотношения в ходе того или иного явления на очень больших территориях стремятся сохраниться путем периодических компенсаций, давая в среднем арифметическом одну и ту же постоянную величину или очень к ней близкую. Иными словами количественная компенсация наступает в данном районе вскоре или через несколько лет после, допустим, неурожая или же одновременно с этим неурожаем неожиданно в каком-либо другом участке земного шара, где урожай получается сверх нормы\*. Подобного же рода явления в этногенезе и в социальных событиях он подчеркивал в своих работах в 1925 г.\*\* Эти работы были подтверждены известным антропологом, историком Л.Н.Гумилевым.

Сегодня наступает период крупнейшего развития сущности этого закона, описанного и открытого А.Л.Чижевским. Вернемся к расшифровке этого закона на различных примерах конкретных исследований и фактов, которые были проведены и проверены в Центре клинической и экспериментальной медицины, в Международном НИИ космической антропоэкологии в г. Новосибирске в содружестве со многими лабораториями России и зарубежных центров.

Предварим это изложение еще раз некоторой тревогой о том, что не реализуется ли и сегодня в соответствующих формально управляющих системах научных направлений то письмо, которое было написано крупнейшим ученым-физиком,

Президентом АН, но, к сожалению, с таким мином, в котором реализовалось положение о космических факторах. Так термин «лженаука» вступил в «климат» некой политизации в научных направлениях, а значит и формирования соответствующих систем цензуры. Эта цензура, к сожалению, продолжается в некоторых аспектах до сих пор и она особенно отражается в системе экономических взаимодействий, где поисковые работы или зачатки таких работ не финансируются. Таким образом, невольно тормозятся в общем движении гуманитарные, физические, космопланетарные исследования.

В настоящее время эволюционные процессы в мире в целом, и в России в частности, подвели нас к тому, что на фоне природно-социальной динамики начинается формирование новых междисциплинарных горизонтов, новых областей науки. Формирование новых направлений — процесс болезненный и трудный. Тому есть причины: разобщенность мира, его многополюсность, политический климат на планете, рыночная система. Все это, казалось бы, должно инициировать прогрессивную эволюцию, цель которой сделать людей счастливыми. Однако, происходящее в мире имеет совсем иной характер. Не проведено всеобъемлющего анализа состояния планеты Земля. Нет организаций, занимающихся проблемой выживания человечества в целом, как геокосмического феномена, а также потоков населения, отдельных популяций и стран. Время от времени проводятся различные конференции, конгрессы, съезды, затрагивающие проблемы биосферы, ее космические, социологические, экономические аспекты. Этого мало. Информационный бум формирует искривленное информационное пространство планеты. Если рассматривать нашу планету с точки зрения Космоса, как космическое тело, как реализацию живого вещества, то на определенной стадии развития научной мысли человечество начинает нести ответственность за все, что делается на Земле, в масштабе геокосмоса.

Следует сказать, что в отечественном русском космизме — начиная с К.Э. Циолковского [1], Н.И. Умова [2], В.И. Вернадского [3, 4], В.Л. Чижевского [5] и Н.А. Козырева [6] (можно назвать еще многие и многие имена) — эта тема нашла отражение. Наш отечественный космизм не был ограничен территориально-национальным и или духовными интересами в решении задач глобального уровня. Например, В. И. Вернадский комплексно рассматривал вопросы биогеохимии, эволюции, почвоведения, сохранения минералов и живого вещества. Проблемы, поставленные в XX-ом веке, век XXI-й это уже проблемы фун-

\*-Чернощев К.А. Метод изучения влияния геомагнитного поля на жизненные функции энтеробактерий.//Военная профилактическая медицина. Проблемы и перспективы. Труды съезда. С.-П., 26-28 ноября 2002. - с. 298-299.

\*\* - А.Л.Чижевский Земное эхо солнечных бурь. М.: Мысль, 1973. - 349 с. А.Л.Чижевский. Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. А.Л.Чижевский. Эпидемические катастрофы и периодическая деятельность солнца. Москва, 1930.

даментальной науки, которые не могут быть подчинены интересам национальных образований, отдельных политических или социальных союзов, они приобретают глобальный характер.

Очень тревожно с мировой трибуны эта тема прозвучала в 1992 г. на конгрессе в Рио-де-Жанейро [7]. На основании современной научной картины мира (так было заявлено) определялось, что наша планета в состоянии прокормить (жизненно обеспечить) только небольшую часть своего населения — «золотой миллиард». К 2020–2050 г. на планете ожидается увеличение населения до 8 млрд. и более. Куда должна исчезнуть оставшаяся часть, не вошедшая в этот избранный круг? Ответ на этот вопрос не был сформулирован. В мировом естествознании возникла и остается ситуация, которая иначе и названа быть не может — тупик. Надежда на естественно-историческое снижение рождаемости на планете до 2000 и 2050 гг. — это утопия (Капица С.П. и др.) [8]. Ставится вопрос [9, 10] о том, что коэволюция человечества с биосферой не выдерживает ритма технического и интеллектуального засорения, поэтому коэволюционный процесс может превратиться из линейного в нелинейный (для последнего характерно наличие точек бифуркации) и взорваться [9, 11, 12]\*. Несомненный факт недостаточности научной мысли состоит в том, что состояние здоровья человечества и биосферы по различным причинам, в том числе, техническим и биологическим (бактериально-вирусные пейзажи, генетические, социальные, эпигеномные), испытав значительные отклонения от того эволюционного хода, который за тысячелетия был определен самой природой, оказались резко нарушенными. Количество заболеваний за последние 50 лет выросло только по количеству новых нозологий в сотни раз.

### Кто несет ответственность за незнание?

За короткое время были разработаны эффективные методы коррекции хронических процессов с помощью определенных технологий (химических, хирургических и других), но истинное лечение большинства хронических процессов (преждевременное старение, дистрофии, органосклерозы, психопатология) сегодня практически невозможно. Все люди Земли оказались обреченными на хронические болезни и никакая медицина мира не в состоянии сделать что-либо эффективное. Поэтому среди вопросов «Что мы

знаем?» и «Что мы не знаем?» — обращенных к фундаментальным наукам, на первое место стал вопрос — «Что мы не знаем?» И, если обратиться к нашей классической литературе, то, мы увидим, что, например, В.В. Налимов [13] пишет о наиболее остро стоящем сегодня вопросе: об ответственной задаче — очертить круг нашего незнания. Незнание, наряду со знанием, превращается в категорию науки, поэтому незнание следует формулировать как проблему, которая вытекает не из отдельных частных дисциплин и наук, а из того глобального состояния, в котором оказалось человечество. В этой же статье В.В. Налимов ставит вопрос: возможно ли учение о человеке в единой современной теории знания? Он же и отвечает: на уровне современной науки — невозможно.

В нашем отечестве эти проблемы занимали многие умы, и если вспомнить работы В.И. Вернадского, его классификаторы [14], то становится ясным, что он понятие научной картины мира строил не только на его физической сущности. Сегодня наиболее значительная часть исследований ведется, именно, и более всего, в этом дедуктивном направлении. Если к физической картине мира присмотреться внимательнее, то обнаруживается, что это ни что иное, как весьма шаткое сооружение, стоящее на фундаменте из гипотез (безусловно, отражающих те или иные стороны реального мира), где нет многих опорных площадок. Поскольку точные науки сейчас занимают, в социальном и экономическом аспектах доминирующее положение, то соответствующее направление имеет и распределение материальных средств. При этом, вопросы стратегического плана остаются в стороне. Современный рынок не интересуется стратегические проблемы, связанные с вопросами развития и выживания человечества, тактические варианты выступают на первое место.

Крупнейшим вкладом в развитие проблем стратегического плана является выделение В.И. Вернадским понятия живого вещества. Все вещество планеты и Космоса делится, согласно В.И. Вернадскому (это деление принято многими учеными и в отечественной, и в зарубежной космогонии), на два компонента: косное и живое вещество. Наша биосфера, интеллект и вся планета входят в понятие живого вещества, хотя для представителей точных наук, в подавляющем большинстве, такая концепция оказывается ненужной и даже называется сомнительной, но накапливается все больше сомнений другого плана.

Так, в книге П. Девиса [15] сказано: «Если физика — продукт подобного плана, то у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики

\* — Всеволод Зубаков. Дом Земли. Контуры экогеософского мировоззрения (научное развитие стратегии поддержания). СПб, 2000. — 112 с., рис. 7, табл. 10.

достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование» В космизме – это стратегический вопрос выживания живого космического образования, нашей планеты. Ответственность за это должна нести научная мысль, как объединенное планетное явление. Имеются в виду не отдельные национальные, культурные, этнические и религиозные кварталы, а наш общий дом, вся планета.

### Начало исследований

Напомню работы А.Г. Гурвича [16], Э.С. Бауэра [17], А.Л. Чижевского [5] 50 лет тому назад. Благодаря судьбе автор этих строк, будучи студентом Новосибирского медицинского института, общался со многими сосланными на Север (в Норильск и др.) учеными. Литература, которая подвергалась сожжению и запрету, была разыскана и в г. Новосибирске (медицинский институт, позднее Сибирский филиал Академии медицинских наук) были начаты исследования по природе живого вещества. Постепенно накапливались факты, охватывающие большой круг явлений. Работы получили мировое признание, стали определяться новые пути, была подготовлена информация по мировой литературе. Как следствие, несколько лет тому назад возникла идея организовать новый институт, и такой институт был создан: МИКА, в настоящее время МНИИКА –Международный научно-исследовательский институт космической антропоэкологии. Основное его направление – изучение природы живого вещества, здоровья биосферы, человека и его интеллекта, как продукта живого космического пространства.

Имеет смысл напомнить несколько цифр, которые, биологи, физики и врачи, в большинстве своем, не принимают в расчет, считая, что клетка – это живая химическая машина. За один жизненный цикл в каждом из нас образуются и умирают, меняется количество клеток, равное  $10^{25}$ . Ежесекундно из организма человека выводится 10 млн. погибших клеток (в этот показатель не включены межклеточные взаимодействия). Понимание этого микрокосмоса, как бы, остановилось на уровне изучения генетических, макромолекулярных, биофизических, мембрано-клеточных процессов. В свете этих представлений оказалось, что колоссальная микрокосмическая конструкция зиждется лишь на знании термодинамических, макро-молекулярных, генетических, ферментативных, ксенобиотических механизмах, использование которых в состоянии дать только тактический результат: в основном остановить болезнь. Однако, эти знания не дают стратегии выживания. И если разбираться

конкретно, то в глубине стратегий все лучшее принадлежит природе, а отнюдь не врачу, поскольку социальные условия создают только фон.

Названный микрокосмос автор этих строк начал изучать с П.Г. Кузнецовым и соавт. много лет тому назад [18]. Приведем некоторые результаты: в секунду в одной клетке протекает 1012 – 1013 химических превращений, через клеточную мембрану туда и обратно мигрирует около 10 млрд. атомов углерода. Это – вихревые процессы. А большинство ученых продолжает смотреть на мембрану как на насос, рассматривая градиенты электромагнитных сил. Все это не без основания, не без некоторого отражения реальных процессов. Однако, это лишь одна часть, и мысль о том: какова же наша ответственность за незнание становится главной в работе нашего института. Но вернемся к работе 1967 г. (Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., стр. 9–11) [19]. Разве не это утверждал и Н.А. Козырев [6], А.Л.Чижевский [ 56].

Сегодня уместно еще раз вспомнить двух выдающихся естествоиспытателей В.И. Вернадского, сыгравшего для развития отечественного естествознания не меньшую роль, чем была в XVIII веке у М.В. Ломоносова и Н.А. Козырева, чьим именем назван наш институт, заслуги которых перед человечеством еще недостаточно оценены. Нельзя сказать, что работы Н.А. Козырева совсем не признаются официальной наукой. Его мысли о пространстве и энергии–времени современные физики [20, 51–53] используют при обосновании гипотез торсионно–спинорных полей, эфира и гравитации. Автору этих строк трудно спорить с дипломированными представителями точных наук, смею только утверждать, что ими используется далеко неполный спектр возможностей, которые дает теория Н.А. Козырева.

### Некоторые итоги

Представим анализ исследований нашего института, результаты которых докладывались на многих международных конгрессах и попытаемся понять, как они выглядят с позиций видения перспектив научной мысли. Косное вещество эволюционирует в Космосе и на нашей планете, с определенной скоростью меняясь, негэнтропийно усложняясь. Аксиология этого процесса не известна. Человеческое познание (включая возможности всей приборной базы) имеет ограниченный сенсорный аппарат для восприятия внешнего мира. Исходя из того круга явлений, которые мы можем воспринять своим сознанием, вооруженным приборами, мы и исследуем косное вещество.

Скорость эволюции косного вещества =  $V$   
 Скорость познания природы косного вещества =  $V_1$

$$V < V_1$$

Скорость эволюции живого вещества =  $V_2$   
 Скорость познания природы живого вещества =  $V_3$

$$V_2 > V_3$$

Скорость его познания (информация субъекта) —  $V_3$ . Если учесть изменчивость доступного нам косного вещества, то до настоящего времени масштаб этих процессов был порядка сотен тысяч лет (в астрономическом времени). Скорость познания косного вещества за последнее время увеличилась в несколько тысяч раз (в круг познания включен и атомно-молекулярный, и астрофизический уровни), поэтому можно сказать, что на современном этапе скорость  $V_1$  познания косного вещества превышает скорость его естественно-эволюционного развития (относительно субъекта). Это вполне общепринятый факт. Что же происходит с живым веществом? Скорость эволюции живого вещества  $V_2$ . Живое вещество биосферы планеты под влиянием техногенных давлений и космических процессов начинает эволюционно изменяться не только в генетическом, но и в эпигеномном, интеллектуально-сюжетном плане. Биосферные комплексы резко меняются, и из поколения в поколение скорость этих перемен все более увеличивается (в астрономическом времени).

Деструктивный или конструктивный вектор скорости эволюции населения в поколении XX века и последующих поколениях меняется уже настолько, что этот скоростной темп эволюции выходит из тех естественно-природных временных рамок, которые обусловила природа. Для того, чтобы сложился новый ген, в лучшем случае, необходимо 30 поколений, чтобы элиминировать болезнь, также необходимо несколько поколений. На данном этапе явно присутствуют новые условия, включающие эпигеномный механизм. Об этом свидетельствует тот факт, что количество бактериальных, грибковых, протозойных, вирусных и прионовых заболеваний сегодня увеличилось количественно и качественно геометрически.

Как же идет процесс познания живого вещества? Какова скорость (временной лаг) его изучения? Оказывается, что скорость изучения наукой (медикибиология, гигиена, экология) этого быстро меняющегося мира начинает существенно отставать от скорости эволюции биосферно-антропогенного комплекса — чехла планеты.  $V_2$  — скорость изменения природного живого вещества (т.е. нашей сущности) эволюционирует

в заданных природой рамках. Она меняется значительно быстрее в своих бактериальных, вирусных, психоэмоциональных отношениях и трансперсональных связях, чем успевает измениться мировая научная мысль. Это отставание — феномен XX-го века, о нем уже говорилось на многих международных собраниях. Но его наличие фиксируется только в философском смысле, нет глобального понимания того, что именно здесь таится главная опасность для дальнейшего существования человечества. Эта проблема должна быть поставлена для решения на вполне реальной основе.

Утверждают, что Вселенная должна бы такой, чтобы в ней на некотором этапе развития допускалось наличие наблюдателя (это — большой антропный принцип) [21], условия существования которого ограничены возможностями среды.

#### 1. «Слабый антропный принцип»

«То, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями нашего существования как наблюдателей».

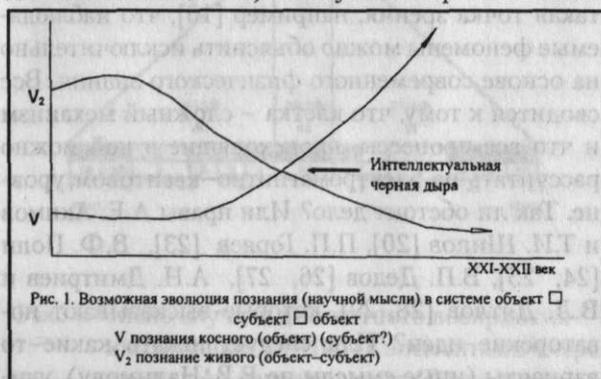
#### 2. «Сильный» антропный принцип

«Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе допускалось существование наблюдателя».

Вселенная должна создать условия для кого наблюдения: они и были «созданы» Земле. Возникает вопрос: способен ли наблюдатель, созданный этими условиями, открывать истину, проникать в существо самой природы живого вещества?

Мы уже вступили в ближний Космос, много успехов в проникновении в тайны микромира, успешно идет изучение глубин планеты, физических объектов Космоса. И, нарастание знаний, несмотря на наличие отдельных моментов торможения.

Если взять сумму знаний о живом веществе, то эта сумма становится все меньше, в сравнении с уже известным о природе косного вещества рис. 1 — нижняя кривая отражает рост знаний о природе косного вещества). Как уже говорилось выше,



В. В. Налимов правильно отмечает, что нужна ответственность за сферу незнаний, а не только за

сферу знаний. Можно создать институт по защите от космического вторжения (он уже создается!). Это не тот путь. Посмотрим на рис. 2.

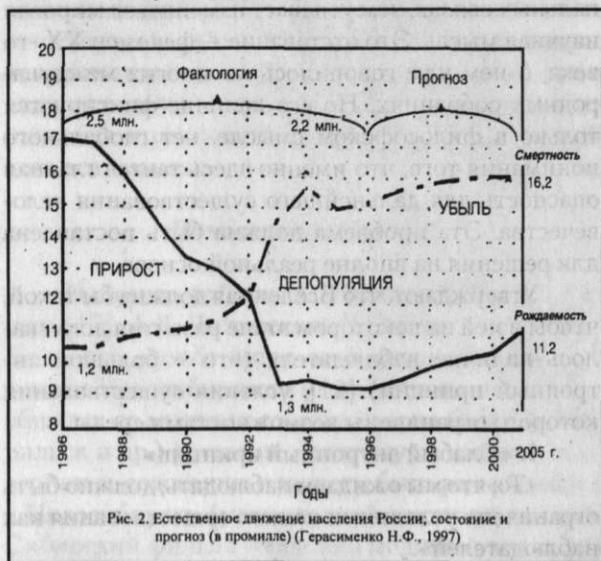


Рис. 2. Естественное движение населения России, состояние и прогноз (в промилле) (Герасименко Н.Ф., 1997)

Это – знаменитый «русский крест» (диаграмма популяции). Невооруженным глазом видно, разительное совпадение характеров отраженных здесь процессов с процессами, показанными на рис. 1. Это совпадение не случайно. Да! В России процесс депопуляции выражен крайне резко, вследствие того эволюционно-исторического пути, которым мы идем. Однако, заметим, что такие тенденции в популяционном процессе характерны и для многих других стран. Идет снижение рождаемости и увеличение смертности (и хронических заболеваний). Этот крест отражает планетарный интеллект, который несет ответственность за здоровье и развитие новых поколений. Гомологические ряды, о которых говорил Н.И. Вавилов [22], работают на этих горизонтах. Ставится вопрос о том, что в повестку дня должна быть поставлена проблема живого вещества и живого Космоса. Существует такая точка зрения, например [16], что наблюдаемые феномены можно объяснить исключительно на основе современного физического знания. Все сводится к тому, что клетка – сложный механизм и что все процессы, происходящие в ней можно рассчитать на электромагнитно-квантовом уровне. Так ли обстоит дело? Или правы А.Е. Акимов и Т.И. Шипов [20], П.П. Горяев [23], В.Ф. Попп [24, 25], В.П. Дедов [26, 27], А.Н. Дмитриев и В.Л. Дятлов [28, 29], которые высказывают новаторские идеи? Или следует искать какие-то варианты (иные смыслы по В.В. Налимову), учитывающие различные точки зрения, отраженные в выше приведенных работах.

В лабораториях Михайловой Л.П. и Трофимова А.В. [30–36] были получены феномены, говорящие о том, что наряду с электромагнитными биофизическими процессами, в клетках и организмах существуют неизвестные нам информационные потоки, которые, возможно, каким-то образом связаны с торсионными полями (в пространстве энергии-времени Н.А. Козырева). Однако, здесь существует еще много непонятого. Феноменологически мы сегодня находимся на эмпирическом, индуктивном уровне. Во всяком случае, очень важно, что нам удалось преодолеть косное представление. Если вы хотите узнать о здоровье популяции, нет необходимости выяснять состояние каждого человека, достаточно определить качество поколений и только на следующем этапе начинать исследования путей и причин возникновения отдельных болезней. Накапливается большое количество работ (регистрация реальных феноменов природы) в теософии, в народной медицине, эзотерическом опыте, на которых подробно останавливаться не будем.

Однако мы утверждаем (на основании наших экспериментальных данных), что межклеточные связи реализуются не через электромагнитные поля, как это утверждал А.Г. Гурвич [16], что существуют и другие потоки, в которых электромагнитные поля лишь элементы более сложного информационного пространства. Из работы Э. Бауэра [17] следует, что устойчиво-неравновесные процессы не есть электромагнитные потоки и поля – это нечто иное. В наших работах было показано, что поведение клеток в гипогео-магнитной среде или торсионных потоках – аномально, и это не связано с электромагнитными полями. Пораженная клетка может передавать информацию другой клетке, а вторично пораженная клетка, в свою очередь может передавать ее дальше и т.д. – идет размножение, болезни (эпидемия) и это не резонансный процесс. Показано, что клетка может передавать свою информацию эритроциту, эритроцит при этом не изменяется, но с него можно считать ту же патогенную информацию [37].

Если экстрасенс-оператор хорошего уровня работает с клетками на расстоянии (а это расстояние может быть – километры), то становится очевидным, что воздействие, зарегистрированное инструментально, имеет не электромагнитную природу. Вспомним работу [38] (некоторые данные были позднее подтверждены Л.П. Михайловой) о том, что в клетках организма человека при старении начинает исчезать тяжелая фракция углерода ( $^{13}\text{C}$ ). Этот факт трудно объяснить энергетически. Следует признать, что в клетках

существует процесс, сходный с явлением «холодного термояда» [39] (трансмутации).

Таким образом, сегодня мы стоим перед альтернативой: либо согласиться с парадигмой, что Космос – это мертвое тело, косное вещество и что на нашей планете в силу неизвестных обстоятельств образовалась белково–нуклеиновая жизнь, либо принять концепцию К.Э. Циолковского [1], поддержанную многими учеными, о том, что Космос – это живое интеллектуальное образование, что на планете формируется сочетание его отдельных живых компонент, отнюдь не укладывающееся в рамки режима эволюции по воле игры случая, как это утверждал И.С. Шкловский [40]. Можно лишь предполагать, что Вселенная создает условия для появления наблюдателя (живого вещества планеты) с весьма ограниченным сенсорным восприятием.

Н.А. Козырев зарегистрировал очень важный феномен: с помощью телескопа по показаниям термистора он определил место, где звезда была ранее, место где она находится теперь и где будет в будущем (местоположение тела звезды). Ряд феноменов Н.А. Козырева были зафиксированы в работах М.М.Лаврентьева и соавт. Исследования Н.А. Козырева официальной наукой отвергались и были отнесены сначала к разряду лже–науки. А ведь если разобраться, то никто так не заслуживает звания лжеученого, как человек, тормозящий развитие истинного знания. Нельзя в области интеллекта вводить цензуру. Иначе мы погибнем. Н.А. Козырев утверждал, что в пространстве энергии–времени нет тех констант, к которым мы привыкли. Если в пространстве Минковского–Эйнштейна мы можем ощущать себя, благодаря силе тяжести, электромагнитным взаимодействиям и многому другому, а также благодаря своим сенсорам, приборам и орудиям действия, как бы продолжающие сенсоры человека и его знания, то в пространстве Козырева у нас нет таких сенсоров. Только эмпирический материал даст нам возможность прорваться в эту область. Вновь возникает проблема о пространстве Ломоносова–Лессажа [27].

Автору этих строк дважды приходилось встречаться с В.В.Налимовым на международных конгрессах. Его выступления перед крупнейшими учеными вызывали сильнейший резонанс. Развивая свою теорию смыслов [41] В.В. Налимов утверждает, реальность уровня предмышления (рис. 3). Это уровень взаимосвязан с мета–уровнем космического сознания, со смысловым пространством Космоса, оттуда выбираются символы, логика и лишь позднее в сознании (аристотелева логика) возникает тот язык (тексты), которым

мы пользуемся для общения. Наш язык – это адаптивная форма информации, лишь элемент частного варианта адаптации живого вещества на планете Земля. Открывая доступы к подвалам сознания, к созерцанию образов, мы уходим к горизонтам космического сознания, т. е. имеем постоянную связь с Космосом.

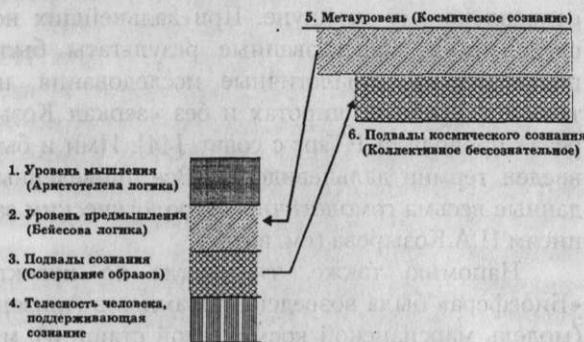


Рис. 3. Карта сознания в вероятностно ориентированной модели личности

Наши работы на клеточных культурах [30, 31] и, в какой–то мере, работы В.Л.Дятлова [42] и В.Д. Дедова [26, 27], перекликаются с этой идеей. На рис. 4 приведены результаты ряда наблюдений д.м.н. А.В.Трофимова [33, 43]. Если оператор находится в специальном приспособлении («зеркала Козырева»), то он может передать сообщение–энграмму другому оператору. Мы солидарны с гипотезой Н.А.Козырева о том, что 73–я параллель планеты меняет вектор времени (дления) на обратный знак. На средней части рисунка продемонстрированы результаты приема трансляции на о. Диксон, в момент передачи информации из Новосибирска. Оператор распознал в п. Диксон, в «зеркала Козырева».

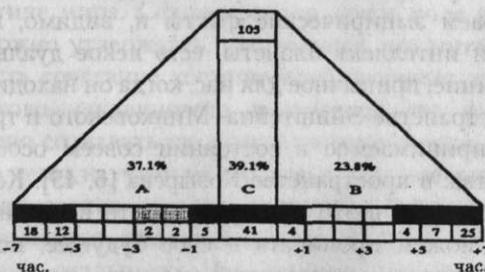


Рис. 4. Число случаев дистантного восприятия информации (n=105) с элементами опережения (А), запаздывания (В) и одновременного восприятия (С) (в часах, по отношению к моменту передачи)

Результаты совпадений отправленных и полученных энграмм выходят далеко за рамки случайности. На рисунке (слева) отражен феномен, при котором часть сообщений принимается (за несколько часов до момента передачи), т.е. Космос «запоминает» информацию. Другой факт отражен на правой части рисунка, когда оператор на о. Диксон принимает сообщение, которое было отправлено ему накануне. При дальнейших исследованиях вышеназванные результаты были подтверждены. Аналогичные исследования, но только в средних широтах и без «зеркал Козырева» проводили Р.Тарг с соавт. [44]. Ими и был введен термин дальневидение. Все приведенные данные весьма гомологичны астрологическим записям Н.А.Козырева (см. выше).

Напомню также, что, когда по проекту «Биосфера» была возведена пирамида в Аризоне (модель марсианской космической станции), мы предсказывали на основании расчетов и предупреждали американских ученых, что приблизительно через полгода она может быть расконсервирована. Неизбежное случилось, поскольку содержание кислорода снизилось на 20 %.

Уже очевидно, что мы не можем рассматривать живое вещество, только в варианте белково-нуклеинового мира нашего мозга, организованного по типу проводникового компьютера в пространстве Эйнштейна-Минковского. Утверждая такую систему информации, мы существенно отстаем в понимании жизни. Вероятно «первичность» природы интеллекта у человека формировалась на основе полевого типа компьютера: 14–15 миллиардов нейронов мозга объединяются в единое солитонно-голографическое пространство. Эти пространства (потoki) объединяют группу людей (род) в единое интеллектуальное «пятно» (часть космического интеллекта) [43, 37]. В пространстве Козырева сегодня мы только набираем эмпирические факты и, видимо, наш мозг и интеллект планеты, есть некое дуальное состояние, привычное для нас, когда он находится в пространстве Эйнштейна-Минковского и трудно воспринимаемое в состоянии совсем особого свойства: в пространстве Козырева [6, 45]. Когда мы попадаем в это пространство, то в какой-то мере, можем проникать в свое будущее, понимать некоторые негативные моменты, управлять ими, а также видеть и анализировать прошлое. Этот принцип лежит в основе всех исследований МНИИКА.

Приведем еще несколько воспоминаний: П.П. Лазарев – директор первого в России института биофизики указывал [46] на то, что радиоактивная форма элемента – 40К, который при-

сутствует всюду, может иметь большое значение для функции нейрона. Тем не менее, с 20-ых гг. в мире не сделано ни одной известной нам работы, по измерению в полушариях мозга концентрации и активности К. Мы полагаем, что наряду с углеродом, в активном нейрональном процессе нашего мозга (и в какой то мере у животных), по-видимому, происходит трансмутация  $^{18}\text{O}$  в  $^{16}\text{O}$ , а функция нейрона оказывается связанной не только с окислительными процессами и электромагнитным потенциалом. Мы не знаем точно состояния нейрона, когда в нем происходит указанный процесс трансмутации, быть может, он находится в глубоко-заторможенном (особом) состоянии (процесс автотрофности).

Полагаем, что исследования содержания  $^{12}\text{C}$  –  $^{13}\text{C}$  следует развивать в следующем направлении: неизвестная нам активность мозга формируется за счет трансмутаций кислорода; витальный цикл заканчивается, когда она по каким-то причинам становится невозможной и начинается активная трансмутация  $^{13}\text{C}$ , зарегистрированная нами в человеческом организме в сосудах и в хрусталике глаза [38]. На этом пути, возможно, открываются новые возможности восстановления нейронов и психической деятельности не за счет их трофической обменной функции, а за счет трансмутационных потоков в его нейрональном теле. Недавно была опубликована работа А.М. Кузина [47]. Он восстанавливал клетки, лишенные 40К. Оказалось, что клетка, лишенная 40К, существенно страдает. Таким образом, для клеточных растительных организмов работа о роли 40К была сделана 2 года назад, в России. Пока не видно, чтобы появились отклики.

Исследования по содержанию легких и тяжелых фракций нерадиоактивных изотопов углерода поставили новые проблемы, новые задачи о возможных механизмах взаимодействия живого вещества со сверхслабыми компонентами геокосмического пространства (потoki гравитации) [27]. В исследованиях д.м.н. С.В.Казначеева и д.б.н. Л.В. Молчановой [48] были зарегистрированы новые факты достоверно различного поглощения слабо-лазерных квантовых потоков кожными покровами человека. Зарегистрировано прохождение световых квантов вдоль акупунктурных каналов в проксимальном направлении. При этом, световое излучение в последующих акупунктурных проксимальных точках канала меняло свою спектральную характеристику в сторону короткого волнового участка спектра. Подобное взаимодействие с окружающим квантово-световым (спинарно-торсионным) простран-

ством было описано в 1998 г. Е.С. Виноградовой и Е.Н. Живлюк [49].

Несколько слов по поводу энергетики. Допустим, обращаясь к терминологии физиков, мы имеем некоторый гетерогенный информационный поток (мы рассматриваем симметричную функцию этого потока: правовращающегося или левовращающегося). Наша планета находится во вращательном геокосмическом, планетарном пространстве (солнечно-эфирном, гравитационном), к которому она принадлежит. Так или иначе, но все мы на широтах планеты находимся в разнообразных торсионных полях. Нами сконструировано устройство, в котором торсионное поле создается не механически, а с помощью закрученного светового потока. По данным д.м.н. Л.П. Михайловой, для клеток, располагающихся в левовращающемся торе характерен очень быстрый процесс размножения, деления клеток. Если опыты ставятся в правовращающемся торе (та же культура), то размножение клеток незначительно, но зато в них происходит усиленный синтез белка (рис. 5). Оказалось, что живая клеточная машина, ее термодинамика существенно связана с торсионными полями. И это никак нельзя объяснить электромагнитными процессами.

Более того, в институте разрабатывается система: «информационный шприц». Если в торсионном поле мы помещаем определенное вещество (лекарство) и направляем излучение на кожу человека, находящегося на некотором расстоянии, то у этого человека изменяются биохимические показатели крови в направлении, характерном для фармакодинамики этого вещества (лекарства). Здесь мы сталкиваемся с доселе неизвестной формой экологии – экологии, которая, в некотором смысле, схожа с гомеопатией и явлениями гормезиса [41]. Если мы вводим мозг испытуемого человека в торсионное пространство (право- или левовращающийся тор), то после 20-ти минутной экспозиции получаем на энцефалограмме достоверное изменение электромагнитных функций мозга. Этот эффект получен впервые. Перспективны исследования возможности «трансляции» «полевого генома» (проблема «генов» и «мимов»).\*

## ПЕРСПЕКТИВЫ

Научная проблема тесно смыкается с вопросами этики. В пространстве Козырева, очевидно, реализуется та свобода воли и тот выбор смыслов, о котором говорил В. В. Налимов:

\* – Р.Докинз. *Эгоистичный ген*. М.: Мир, 1993. 318 с.

это следует также из работ К.Э. Циолковского, В.И.Вернадского и др. В пространстве Козырева в мозге человека, в межнейрональных взаимодействиях формируется «полевая форма компьютеров». Пока мы не знаем принцип действия этих «компьютеров». Может быть, это действительно происходит так, как утверждает В.В. Налимов – в пространстве смыслов.

Если произойдет так, что свобода воли в XXI веке будет ограничена действиями человека (в термин свобода воли мы вкладываем не философский смысл, а реальное пространство Козырева-Налимова – информационное поле планеты Земля), то тогда не исключено, что при подобном движении научной мысли как планетного явления, система живого вещества может самоликвидироваться. Возможность самоликвидации системы интеллекта сегодня, на пороге наступающего тысячелетия, весьма реальна (вертуальное пространство).

Если же мировая наука воспримет российский космизм, идеи Н.А. Козырева, накопленный эмпирический материал и сможет возвести все это на достаточный теоретический и практический уровень, то взаимодействие с полевой формой живого вещества и «симбиоз» живого вещества с электронно-компьютерными сооружениями, которые опоясывают земной шар, сможет вновь реализовать ту свободу воли и свободу смыслов, которую подготовил для нас Космос.

Перед мировой, отечественной наукой в Институте космической антропоэкологии совместно с нашими партнерами в Голландии, Франции, США, Испании поставлены проблемы XXI века. Их решение возможно только в творческом комплексе с астрофизиками, геологами, математиками, физиками. Ни одна из наук не имеет права претендовать на гегемонию в научной картине мира. Сформировано новое поле науки, и можно утверждать, что человек, его интеллект – есть сочетание космического творения живого белково-нуклеинового и полевой его формы. Важно сознавать ту долю ответственности, которую несет научная мысль как планетное явление. Практическая сторона медицины далеко не исчерпывается химическими средствами, которые сродни скальпелю. Это практически важно, но это тактика XX-го века. Открываются новые пути восстановления человеческого организма, клеток, нейронов, новые перспективы долгожительства, космического планирования беременности.

Увы, но XX-й век «награждает» нас за безответственность, за незнание наших собственных провалов – болезнями, нарушением процессов

правовращающегося

№опыта	лазер	контроль
1	14.3	2.3
2	9.3	1.2
3	17.3	3.5

левовращающегося

№опыта	лазер	контроль
1	44.1	70.5
2	21.6	24
3	18	67.4
4	37.4	39

ряд 1 - опыт, ряд 2 - контроль

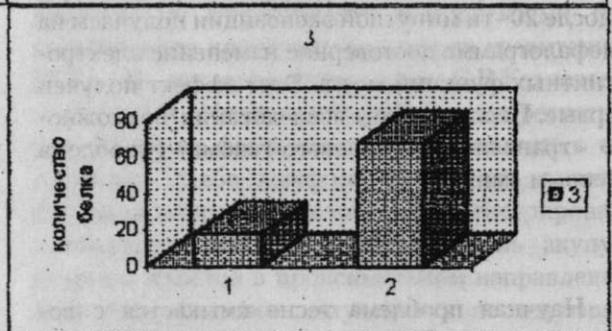
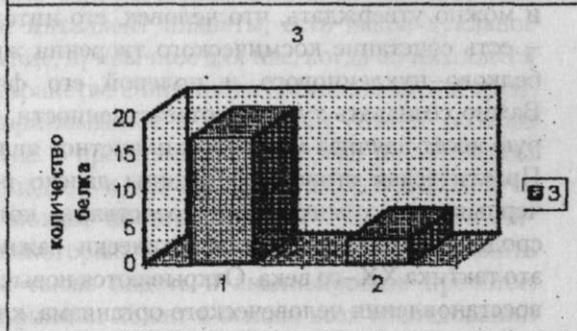
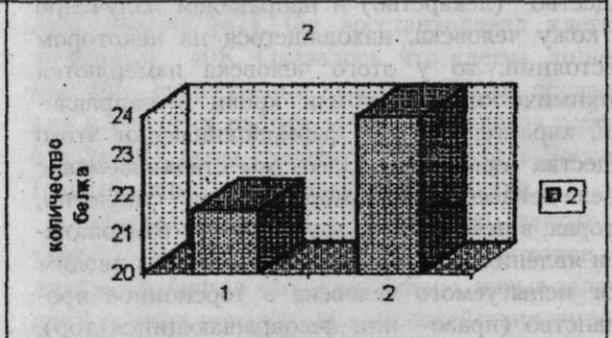
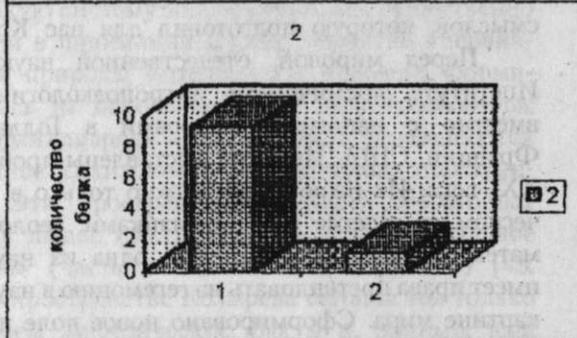
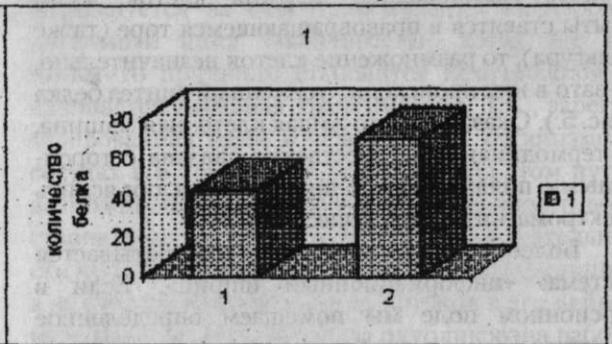
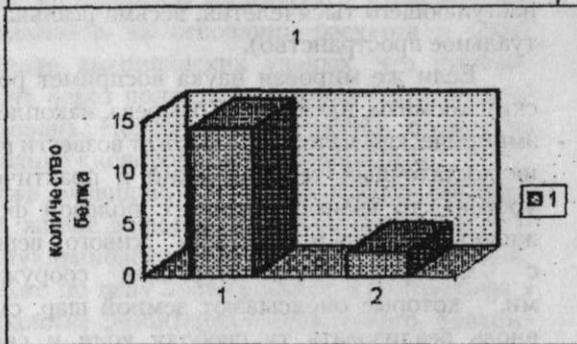
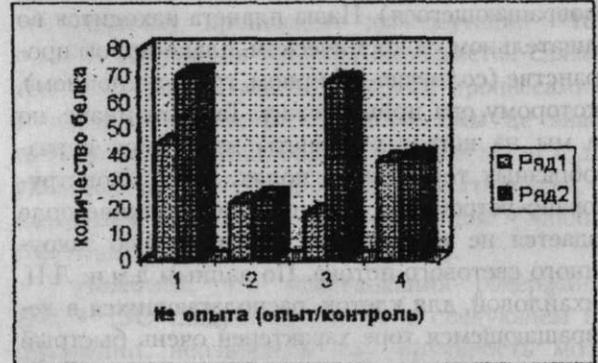


Рис. 5. Динамика количества белка в условиях воздействия разнонаправленного "лазерно-индуцированного торсионного поля"  
(по Л.П. Михайловой, А.Ю. Шатарнину, 1998)

коэволюции, беспороговой экологией, угрозой глобальных катастроф.

В нашей клинике созданы условия для реализации новых геоэкологических технологий имеются новые приборы: «зеркала Козырева, гипогеомагнитные камеры, а также компьютерные программы «Гелиос». Но пока это не вписывается в «академическую» науку, в наше время это закономерно. Следует разумно относиться к эмпирическим фактам. Приходится сталкиваться с отказами в публикациях на уровне – «Я в это не верю». Нужна ли цензура в свободном интеллектуальном полете ученого? Ведь речь идет не об удовлетворении собственного любопытства за счет государственных средств, как это было и кануло в прошлое, а об опережающем научном поиске, интеллекте России.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной. – М.: Паимс, 1992. 256 с.
2. Умов Н.И. Собр. соч. М., 1916, Т. 3. – с. 05–214.
3. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. – М.: Наука, 1980. вып. XVI. – С. 228–245.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261 с.
5. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Калуга: Ун-т, 1970. – 173 с.
6. Козырев Н.А. Время как физическое явление / Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. Рига: Изд-во Риж. ун-та, 1982. – С. 59–72.
7. Декларация Рио-де-Жанейро // Мир науки, 992. – N4. С. 6–7.
8. Капица С.П. Феменологическая теория роста населения Земли // УФЫ, 1996. – Т. 166. – N 1. – С. 3–79.
9. Данилов-Данильян В.И. К вопросу о коэволюции природы и общества // Экология и жизнь, 998. – N2. – С. 18–23.
10. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Экология и жизнь, 1998. – N2. – С. 24–28.
11. Тимофеев-Ресовский И.В. Избранные труды. – М.: Медицина, 1996. – 465 с.
12. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995. – 470 с.
13. Налимов В.В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания? // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1980. – С. 82–91.
14. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. – М.: Наука, 1980. – 383 С.
15. Девис П. Суперсила. – М.:»Мир», 1989. – 271 с.
16. Гурвич А.Г. Теория биологического поля. М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
17. Бауэр Э.С. Теоретическая биология. – М.: ВИЭМ, 1935.
18. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., Шурин С.П. Некоторые вопросы квантовой биологии и проблемы передачи информации в биологических системах Автометрия, 1965. – N 2. – С. 3–30.
19. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г. О некоторых вопросах теоретической биологии. – в кн.: Вопросы патогенеза и терапии органосклерозов. – Н.: 367. – т.2. – С. 7–12.
20. Акимов А.Е., Шипов Г.И. Сознание, физика торсионных полей и торсионные технологии // Сознание и физическая реальность., 1996. Т.1, 1–2. – С. 66–72.
21. Картер Б., Зельманов А.Л., Идлис Г.И., Диккс Р. и др. Проблема поиска жизни во Вселенной. – М., 1986. – С. 55.

22. Вавилов Н.И. Закон гомологических рядов наследственной изменчивости // Избр. Произведения 2-х т. – Л.: Наука, 1967. – Т. 1. – 428 с.
23. Гаряев П.П. Волновой генетический код. – М.: Институт пр-ем упр-ия РАН, 1997. – 107 с.
24. Popp F.A. Coherent photon storage of biological system // Electromagnetic Bio-Information (ed. Popp F.A. et al.), Munchen, 1989. – P. 144–168. Urbum und Schwarzenbera.
25. Popp F.A., Buth V., Buth W. // Collect. Phenomena, 1981. – V.3. – P. 187–214.
26. Дедов В.П., Филимонов Б.П. Метрологические изъяны в гравитационных опытах с пробными массами // Измерительная техника, 1997. – N 1. – с. 3–8.
27. Дедов В.П., Рыжкин Ю.В., Филимонов В.П. Возможная роль Земли в гравитационных опытах // Проблемы гравитации и теории относительности. – М.: Изд-во универ. дружбы народов, 1986. – с. 146–152.
28. Дмитриев А.Н. Планетофизическое состояние Земли и жизнь // Вестник МИКА. – 1997. – Вып. 4. – с. 45–54.
29. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Некоторые направления исследования свойств природных самосветящихся образований на основе модели неоднородности физического вакуума // Вестник МИКА, 1998. – N 5. – с. 20–29.
30. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. – Н.: Наука, 1985. – 180 с.
31. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. – Новосибирск: Наука, 1981. – 143 с.
32. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы новой космогонии. – Новосибирск.: Препр., 1994. – 72с.
33. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Cosmic consciousness of humanity. Russia, Tomsk.: Elendis-Progress, 1992. – 192 p.
34. Казначеев В.П., Субботин М.Я. Этюды к теории общей патологии. Н.: Наука СО, 1971. – 229с.
35. Казначеев В.П. Информационная функция сверхслабых потоков в биологических системах // Материалы конференции: Физико-математические методы в биологии и медицине. – Н., 1965, с. 38–41.
36. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., Субботин М.Я. Перспективы изучения биологической информации в системе соединительной ткани и ее взаимоотношения с другими тканевыми системами // В кн.: Механизмы склеротических процессов и рубцевания. Н., 1964. – с. 49–63.
37. Казначеев В.П., Габуда С.П., Ржавин А.Ф. Стабильные изотопы C12 и C13 как инструмент для изучения геохимических, космохимических и биологических процессов // Методологические проблемы экологии. – Н.: Наука, 1988. – С. 127 – 130.
38. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА, 1995. N 2. – с. 7–24.
39. Казначеев В.П., Ржавин А.Ф., Михайлова Л.П. К вопросу о термоядерной биоэнергетике живого вещества. – В кн.: Международный симпозиум «Холодный ядерный синтез и новые источники энергии». 24–26 мая 1994 г. Минск, 1994. – С. 190–195.
40. Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. – М.: Наука. 1987. 320 с.
41. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Изд-во Прометей, 1989.
42. Дятлов В.Л. Поляризованная модель неоднородного физического вакуума. – Н.: Наука, 1988. – 128 с.
43. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Интеллект планеты как космический феномен. – Новосибирск: МИКА, 1997. – 110 с.
44. Targ R., Narary K. The mind race. – N.Y.: Villard Books. – 1985.
45. Бартини Р.О. Некоторые соотношения между физическими константами // ДАН ССР, 1965. – Т. 163. – N 4. – С. 861–864.
46. Лазарев П.П. Ионная теория возбуждения. – М.: Госиздат, 1923. – 149 с.
47. Кузин А.М. Вторичные биогенные излучения – лучи жизни. – Пушкино: РАН. ИБК, 1997. – 37 с.
48. Казначеев С.В., Молчанова Л.В. Влияние видимого света на некоторые биохимические физиологические параметры животного // Психологическая саморегуляция. – М. – 1983. – Вып. 3. – С. 301–302.
49. Виноградова Е.Г., Живлюк Е.Н. Микроскопы человека. М.: 1998. – С. 44.
50. Кузин А.М. Идеи радиационного гормезиса в атомном веке. – М.: Наука, 1995. – 158 с.
51. Трофимов А.В., Марченко Ю.Ю. Человек в гелиогеографическом пространстве

(цикл работ биофизике) //Бюллетень СО РАМЫ, 1996. – N С. 32–38.

52. Казначеев В.П. Проблемы человеко-ведения. – М.: Иссл. центр пробл. кач. подг. сп 1997. – 352 с.

53. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. medicine du XXI emesiecte. La via Natturell 1997. – Nov. – N 132. – p. 66–70.

54. Trofimov A.V., Gadalov A.A. L'equil heliogeoeologique lors du developement prenata

son role dans la strategic sante de l'homme. – P Colloque Intern. «Pour une Medecine du 3–Mi-llenaire». – France, Fort de France, 6 et 7. 1997. – p. 30–40.

55. Горелкин А.Г. Функциональная за-висимость кардиоритма от преформации ге-лиогеофизической среды //Вестник МИКА, 1998. – N 5. – С. 66–71.